|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 38817-10-10 מדינת ישראל נ' פיומי** |  | **08 ספטמבר 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני:** | **כב' השופט זכריה כספי, סגן נשיא** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  באמצעות ב"כ עו"ד גבי ליברמן קובי |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **מוחמד פיומי**  באמצעות ב"כ עו"ד שרון אבישר |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

**גזר דין**

**מעשי הנאשם והרשעתו**

הנאשם הודה במיוחס לו, במסגרת הסדר טיעון, שמכוחו תוקן כתב האישום. עוד במסגרת ההסדר הוסכם בין הצדדים, כי הנאשם יישלח לתסקיר ולעניין העונש כל צד יטען לפי ראות עיניו.

מתברר, כי ביום 4.10.09, נגנב אקדח גלוק מבית בעליו החוקי (להלן: "**האקדח**"). עובר ליום 13.10.10, במשך תקופה שאינה ידועה במדויק, החזיק הנאשם את האקדח במקום, שאינו ידוע למאשימה. ביום 13.10.10, בסביבות השעה 13:45, עמד הנאשם מחוץ לביתו שבג'לג'וליה כשהוא נושא את האקדח ובו מחסנית מלאה של 12 כדורים בקוטר 9 מ"מ. בעת שהנאשם הבחין בניידת משטרה, אשר הגיעה למקום, החל לרוץ ולהתרחק. בתגובה לכך, יצאו השוטרים מהניידת ודלקו אחריו. למרות קריאותיהם אליו לעצור, לא ציית לכך הנאשם.

על פי אלה הורשע הנאשם בעבירה של **נשיאת נשק ותחמושת בלא רשות על פי דין**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וכן בעבירה של **הפרעת שוטר בשעת מילוי תפקידו**, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.

**התסקיר והנסיבות האישיות**

בתסקיר שהוגש אודות הנאשם הובאו קורות חייו ותולדות משפחתו. הוא כבן 24, תושב ג'לג'וליה, מאורס לקרובת משפחה כבת 18, תלמידת בית ספר. הנאשם הינו הבן הבכור להוריו מבין ארבעה ילדים, כאשר אחד מהם מעורב בפלילים על רקע שימוש בסמים. הורי הנאשם כבני 50. האב עובד כמפעיל מחפרון והאם עקרת בית. הנאשם תיאר את אביו כמי שאינו מעורב במידה רבה בחייו ומתקשה להציב לו גבולות, אך יחד עם זאת תיאר את כעסו עליו עקב מעורבותו בעבירה הנוכחית. לדברי האם, הנאשם הינו חיובי והסתבכותו עם החוק הינה על רקע התחברות לחברה שולית. התרשמות שירות המבחן הינה, כי האם מודאגת מתוצאות ההליך המשפטי וגם היא אינה מעורבת דיו במצבו של בנה.

הנאשם, בוגר 11 שנות לימוד בבית ספר עמל לחניכים. מאז תום לימודיו ועד למעצרו בתיק זה עבד כטרקטוריסט, במשך 5 שנים, תוך שנרתם לסייע בפרנסת משפחתו. משיחה עם מעסיקו עלה, כי המדובר בעובד חיובי, המגלה אחריות ויציבות. על אף זאת, כך מסר הנאשם לשירות המבחן, התחבר לחברים שוליים בני גילו, עמם התנסה בשתיית אלכוהול ובשימוש בסמים ואף הסתבך, בין היתר, בעבירת רכוש ובעבירה נשוא תיק זה.

לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת מנובמבר 2009 בגין עבירת החזקת נכס חשוד כגנוב.

בפני שירות המבחן הודה הנאשם במיוחס לו והסביר מעורבותו בביצוע העבירה על רקע תחושת בלבול וטעות בחשיבה, תוך ששלל כל רקע של איום או סכסוך שבו מעורב. את מעצרו ומעצר הבית באיזוק אלקטרוני תיאר כגורמים מרתיעים שסייעו לו להפיק לקחים.

שירות המבחן התרשם מבחור צעיר, שכבכור להוריו זכה ליחס מגונן, התקשה להתמיד בלימודים עד שנשר מהם. חרף התמדתו בעבודה התחבר לחברה שולית של בני גילו. ניכר, כי מעצרו הרתיעו והגביר את הפיקוח המשפחתי עליו. ניכרת הבנתו באשר לחומרת העבירה. יחד עם זאת, התרשמות שירות המבחן הינה, כי הנאשם ממוקד במצוקת מעצרו תוך שאינו מודע לקשייו ולבעייתיות הטמונה ברקע מעורבותו בעבירות כשעיקר מרצו מופנה לתוכניתו להשלים את בניית ביתו ולהתחתן.

לאור הערכת שירות המבחן, כי המדובר בנאשם שאינו פנוי לקשר טיפולי, נמנע מלבוא בהמלצה בענייננו.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמדה על פרטי כתב האישום המתוקן לרבות על העבירות אותן ביצע הנאשם.

היא הפנתה להיבטים של החומרה בעבירות בהן הורשע הנאשם, בעיקר בעבירת נשיאת נשק שלא כחוק. המדובר בעבירה הטומנת בחובה סכנה רבה מאוד לציבור ולא בכדי המחוקק קבע שבנוסף לאיסור לירות, לפצוע ולהרוג, חל איסור על החזקת נשק שלא כדין, שלצידו עונש משמעותי. בית המשפט, שבתוך עמו הוא יושב, שומע את החדשות לבקרים אודות ירי שמבוצע באזרחים, שלעיתים אף גובה מחיר קשה וטראגי.

התובעת הדגישה את הסכנה הברורה הנשקפת מעבירות אלה בנשק, אשר עשוי לעשות דרכו לגורמים עבריינים ואחרים, שאינם מהססים לעשות שימוש בו.

לכל אלה, מתווספת חומרה נוספת, של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. במעשיו ניסה הנאשם להכשיל את עבודת המשטרה אשר אמונה על בטחון הציבור ויש להבחין בין אדם שנתפס ומוסר נשק לבין אדם שמנסה להכשיל שוטר.

עוד הפנתה לתסקיר שירות המבחן אשר נמנע מלבוא בהמלצה בעניינו של הנאשם, משאינו מודע לקשייו ולבעייתיות הקיימת ברקע למעורבותו בעבירה וכן אינו פנוי לקשר טיפולי.

על-אף רצונו לפתוח דף חדש, חומרת העבירות מחייבת ענישה ממשית מאחורי סורג ובריח, אשר תהווה מסר חד-משמעי הן לנאשם והן לציבור. נסיבה נוספת לחומרא ניתן למצוא בכך שהנאשם הורשע בשנת 2009 בהחזקת נכס חשוד כגנוב. חרף זאת שב והסתבך בשנית.

על רקע כל זה עתרה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל שיבטא בצורה הולמת את חומרת המעשים וכן לחייבו במאסר על תנאי וקנס.

להצדקת עמדתה זו הגישה ב"כ המאשימה אסופה של פסיקה בעניינים דומים, שבהם נגזרו עונשים שבין 18 חודשים לשנתיים מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם הפנה, מבלי להקל ראש בחומרת המעשים, לכך שענישתו של נאשם היא אינדיווידואלית, כאשר על בית המשפט לבחון עניינו של כל נאשם ומבלי לקבוע עונשו אך על פי מהות העבירה והבעיות שעלינו להתמודד כחברה. עוד בעניין זה, הפנה למדרגים, שקבע השופט בך בפסיקה באשר לנסיבות החזקה ונשיאה של נשק.

הסניגור ביקש מבית המשפט להתחשב, בבואו לגזור הדין, בהודיית הנאשם בכתב האישום המתוקן, אשר תוקן משמעותית לקולא, לא רק מעצם מחיקת עבירות נוספות והוראות חיקוק אלא גם בכל הקשור לנסיבות נשיאת הנשק.

המדובר בנשיאת נשק, שנמצא על ידי הנאשם במסגרת עבודתו כטרקטוריסט באזור מגוריו, לטענתו, כאשר כל טעותו מסתכמת בכך שנטל הנשק והביאו לביתו במקום למוסרו למשטרה.

נסיבותיו האישיות של הנאשם מלמדות על אדם שהתמיד בעבודתו תקופה ארוכה, התפרנס ונרתם לפרנסת משפחתו, עומד להינשא לארוסתו, ניהל אורח חיים נורמטיבי עד להסתבכותו, שבעטיה נותן את הדין עתה. למעט העבירה בה הורשע בשנת 2009, שהעונש בצידה הסתכם בשישה חודשי מאסר על תנאי אין לחובתו כל רישום פלילי נוסף.

הסנגור ציין, כי ענייננו שונה בתכלית מהפסיקה אותה הגישה התובעת ועל כן אין ללמוד ממנה גזירה שווה, שכן באחד מפסקי הדין נסיבות נשיאת הנשק העלו חשש ממשי, כי נועדה לצרכי ביצוע עבירה, פסק הדין הנוסף עוסק בנשיאת נשק שלא כדין על ידי תושב האזור, שאין בידו היתר שהייה בישראל ופסק הדין האחר דן נאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר.

באשר לתסקיר, ציין כי הינו חיובי במהותו. אמנם שירות המבחן החליט להימנע מלבוא בהמלצה טיפולית, אולם אין בכך כדי להצביע על נורמות עברייניות בעניינו של הנאשם. יש להוציא מן התסקיר את הדברים החיוביים שיש בהם משום ללמדנו על לקיחת אחריות ורצון לפתוח דף חדש, כגון: הודאת הנאשם בעבירה, הסברו כי ביצעה על רקע בלבול שהיה נתון בו, המבהיר את עצם נסיבות ההחזקה, הבעת חרטה והבנת חומרת המעשים.

הוא אף ציין לקולא, את כנותו של הנאשם, אשר בחר לספר מיוזמתו לשירות המבחן, אודות התחברותו לחברה שולית, אשר גררה אותו לשימוש בסמים ואלכוהול. זו אינה התנהלות עבריינית, שכן ברגיל, נאשם לא חושף את קשייו או חולשתו.

עצם שהותו במעצר לפרק זמן לא מבוטל והיותו נתון במעצר בית באיזוק אלקטרוני מאז שחרורו, השפיעו רבות על הנאשם ויש בהם כדי להרתיעו.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה ענפה, שמכוחה נגזרו עונשי מאסר בעבודות שירות כמו גם פסיקה של 7 חודשי מאסר בפועל ולטעמו המדובר בנסיבות קשות יותר מאלו של הנאשם.

לדעתו, ענייננו הוא חריג, ועל כן ביקש מבית המשפט לערוך איזון של כלל הנסיבות ולחייב את הנאשם בענישה של מאסר לריצוי בעבודות שירות, עונש מאסר צופה פני עתיד וקנס מידתי.

בעבור הנאשם העידו דודו ואביו, שסיפרו על שאיפותיו של הנאשם לשוב ולנהל חיים נורמטיביים ולחזור לעבודה בה הוא מוערך מאד, לארוסתו ולבניית בית, אותו הוא מתעתד לסיים לבנות. הנאשם, מצטער על מעשיו, מבין כי שגה ומבקש לפתוח בדף חדש.

הנאשם עצמו הודה בכך שטעה, הביע צער על מעשיו וסיפר על רצונו לחזור לעבודה, לארוסתו ולבניית הבית המשותף. עוד מסר, כי חש ששילם ביוקר על טעותו ונתן הבטחתו, כי לא יסתבך בעתיד.

**שיקולי הענישה**

בעבירות הנשק, כבר נאמר פעמים הרבה, סיכונים רבים לחברה. המרחק מהחזקה בנשק לבין השימוש בו, קצר ופעמים הרבה נעשה השימוש הזה בנשק לצורך ביצוע עבירות אחרות. בשימוש עצמו טמונות סכנות לנפגעים, כולל אזרחים תמימים, וכבר היו דברים מעולם.

על אלה דיבר כב' השופט בך ב-ע"פ 910/85 **קונדוס ואח' נגד מדינת ישראל**, תק-על 86(2), 670:

"**אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה ידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסויים ומוגדר בעזרת הנשק האמור."**

כב' השופט רובינשטיין חזר על הדברים ועל היחס המחמיר שיש לנקוט כלפי עבירות אלה, ב-[ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008 (3), 2211:

**באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב ובכלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת הצורך הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק."**

מדיניות הענישה בעבירות הנשק, כיוצא מכל אלה, היא מדיניות של החמרה וככלל יש לגזור על העבריינים עונשים של מאסר לריצוי בפועל. תכלית הענישה הזו, כפי שאעמוד עליה מייד, היא ליצור הרתעה כלפי עבריינים בכוח, וכפועל יוצא מן הסיכונים הגלומים בנשק המוחזק שלא כדין והסכנות לחברה, על רקע אפשרויות השימוש הפליליות והאחרות בנשק הבלתי חוקי הזה.

חזרה והדגישה את הדברים כב' השופטת, כתוארה דאז, ביניש, ב-[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ' פס ואח', פד"י נח(5) 541, בעמ' 543:

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו של סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית לשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש."**

על בסיס כל אלה, יש לבחון את עניינו של הנאשם. בחינה כזו מולידה את המסקנה, כי אי אפשר להימנע מגזירת עונש מאסר בפועל על הנאשם, בנסיבות ענייננו, על פי המדיניות הנוהגת.

הבאתי מתוך התסקיר אודותיו והגם שיש בו צדדים חיוביים, בצירוף נסיבות נוספות לקולא, עליהם אעמוד מייד, אי אפשר לומר שהנאשם הפנים באופן ראוי את הבעייתיות הטמונה ברקע מעורבותו בעבירות, מה שהביא לכך ששירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה בעניינו. בנוסף לכך, עברו איננו נקי, כפי שציינתי. הסברו אודות הסיבה להחזקת הנשק ברשותו, כללי ביותר ואיננו מניח את הדעת ועצם נשיאת הנשק והניסיון להימלט מפני השוטרים, אינם מתיישבים עם טענתו על כך שמצא את הנשק באקראי. ולבסוף, הוא חטא בעבירה נוספת שעניינה הכשלת שוטר.

מנגד, הוא הודה במיוחס לו ואף הביע חרטה. הוא חשף בפני שירות המבחן את הרקע והסיבות לביצוע העבירות, בהקשרים של התחברות לחברה שולית, כנזכר לעיל. הוא הביע רצונו לפתוח דף חדש ולהקים משפחה ולזכותו עבודתו בשנים האחרונות, כשמעבידו הגדיר אותו כעובד חיובי, המגלה אחריות ויציבות.

כל אלה, וכן תקופת מעצר הבית המוחלט שלו בתנאי איזוק, יעמדו לזכותו של הנאשם בעת קציבת אורכו של עונש המאסר שאטיל עליו.

**הענישה**

בשים לב לשיקולים שהזכרתי, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 15 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 13.10.10 ועד 31.1.11.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו, עבירה מסוג פשע או עבירת נשק מסוג כלשהו.

3. קנס בסכום של 3,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 60 ימים מהיום.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 10.10.2011 בשעה 11:00 במזכירות הפלילית של בית המשפט המחוזי מרכז בפתח תקוה. לא יתייצב כנדרש, תוצא כנגדו פקודת מאסר והוא ייאסר.

הערבויות ותנאי השחרור יוסיפו ויחולו על הנאשם להבטחת התייצבותו לריצוי העונש.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

<#4#>

**ניתן והודע היום ט' אלול תשע"א, 08/09/2011 במעמד הצדדים.**
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| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן